

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 1733/2018

Ljubljana, 21.3.2019

Mnenje

**o skladnosti ravnanja [redacted] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi [redacted] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da [redacted] s tem, da je v dopisu navedel nekdanji priimek prijaviteljice in z navedbo, da bo »v izogib ponovnemu oškodovanju upnikov po potrebi obvestil medije«, **ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.**

Obrazložitev:

[redacted] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je dne 10.10.2018 podala prijavo zoper [redacted] (v nadaljevanju: odvetnik), kateremu je očitala kršenje 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, ki zapoveduje, naj odvetnik nasprotne stranke ne smeši, zaničuje, zmerja ali ji grozi. Odvetnik je poslal dopis v imenu svoje stranke [redacted] zaradi domnevnega dolga podjetja [redacted], katerega prokuristka je prijaviteljica. V zaključku dopisa je odvetnik navedel: »V primeru neplačila bo naš klient zoper oba

naslovnika uveljavljajl zahtevke pred sodišči in vložil kazensko ovadbo, v primeru pravne osebe tudi zoper [REDACTED] in v izogib ponovnemu oškodovanju upnikov po potrebi obvestil medije.« Prijaviteljica je navedla, da je takšen zapis do nje zaničljiv, saj odvetnik namiguje na to, da je bila pred časom obsojena pred Okrožnim sodiščem v Kopru, kar izhaja iz zapisa njenega prejšnjega priimka [REDACTED] in navedbe »v izogib ponovnemu oškodovanju upnikov«. Prijaviteljica je navedla, da je povsem neprimerna tudi grožnja z obveščanjem medijev, saj je bila ob teku kazenskega postopka deležna medijskega linča. Nadalje je prijaviteljica navedla, da je prepričana, da je bil prav odvetnik tista oseba, ki je po telefonu govorila z njenim partnerjem in ponovila grožnje s kazensko ovadbo ter hkrati navedla, da je bila prijaviteljica zaradi obsodbe vržena iz odvetniške zbornice. Prijaviteljica poudarja, da je ta očitek neresničen, saj je odvetniško licenco vrnila sama. Ta telefonski pogovor, ki potrjuje odvetnikov zaničljiv odnos do nje, je slišala tudi sama, ker je bil opravljen preko zvočnika. Na navedbe prijaviteljice je odvetnik podal pisno pojasnilo dne 15.11.2018 ter zavrnil vse očitke. Odtvetnik je pojasnil, da je v dopisu navedel oba priimka prijaviteljice iz razloga, ker se v drugem sodnem postopku, ki ga vodi zoper njo, navaja oba priimka. Navedbe prijaviteljice v zvezi s telefonskim pogovorom je v celoti zanikal in poudaril, da je na ta očitek prijaviteljici že odgovoril v dopisu 15.6.2018, kjer je poudaril, da v telefonskem razgovoru (ki naj bi ga prijaviteljica celo posnela, torej se lahko preveri vsebina pogovora) niso bili izrečene očitane žaljive besede. Odtvetnik ocenjuje, da je prijava očitno poskus diskreditacije dela njihove odvetniške pisarne.

Odtvetnik je na zaprosilo Komisije za etiko (v nadaljevanju: Komisija) posredoval dokaze o navedbi v svojem odgovoru z dne 15.11.2018, da se v drugem sodnem postopku navajata oba priimka prijaviteljice.

Komisija za etiko meni, da odvetniku [REDACTED] ni moč očitati neetičnega ravnanja iz v nadaljevanju navedenih razlogov. Komisija ugotavlja, da je iz priloženih dokumentov iz pravnne zadeve opr.št. V P 52/2018 razvidno, da je prijaviteljica tudi sama uporabljala oba priimka. Odtvetnik je v vlogah navajal oba priimka in v okviru odgovora prijaviteljica nikoli ni izrazila morebitnega nestrinjanja s tovrstnim naslavljanjem. Komisija sledi navedbam odvetnika, da z navajanjem obeh priimkov prijaviteljice ni želel izpostavljati njene preteklosti. Komisija meni, da mora odvetnik pri svojem delu nedvomno ohranjati ugled odvetništva, vendar pa je pri zastopanju interesov svoje stranke lahko primerno oster. Kodeks odvetniške poklicne etike odvetniku nedvomno nalaga spoštljiv odnos do vseh udeležencev v postopku, vendar pa Kodeks v 41. členu tudi določa, da je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko, tako da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva, med katerimi je tudi opravičljivo opozorilo po 59. členu Kodeksa, kakor je tudi Komisija za etiko ocenila njegov dopis, ki je predmet presoje v tem postopku

Glede na navedeno so očitki prijaviteljice po mnenju Komisije za etiko neutemeljeni.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.

Odvetnik Janez Starman, l.r.

